

ЭБС В БИБЛИОТЕКАХ: расширение взаимодействия

В период с августа по октябрь 2013 г. журнал «Университетская КНИГА» при партнёрской поддержке Российской ассоциации электронных библиотек и проекта АРБИКОН провёл очередной ежегодный мониторинг «ЭБС в библиотеках: как это работает на практике». В целом результаты исследования отражают позитивную динамику развития взаимодействия, но в то же время ставят перед агрегаторами и библиотеками немало вопросов по совершенствованию работы с электронными ресурсами, повышению востребованности сервисов у пользователей и конкурентоспособности на рынке.

Анализ результатов исследования позволяет говорить о возрастающей активности библиотек в отношении указанной темы: во второй волне мониторинга приняли участие 290 библиотек (в 2012 г. — 180) из 46 регионов России, распределение которых по федеральным округам представлено на диаграмме 1.

Мониторинг проводился методом онлайн-опроса; специальные электронные формы были размещены на сайтах www.unkniga.ru, www.arbicon.ru, www.aselibrary.ru, www.library.ru, www.biblioclub.ru, а также распространялись в социальных сетях и по персональной рассылке.

В исследовании 2013 г. приняли участие новые типы библиотек-респондентов (диаграмма 2), число которых, однако, не оказало существенного влияния на общую картину.

Объёмы фондов библиотек-респондентов иллюстрирует диаграмма 3. Как показывает анализ, по сравнению с 2012 г. здесь существенных изменений не произошло.

Тем не менее доля электронных ресурсов в общем объёме фондов респондентов постепенно увеличивается: если в 2012 г. она составляла от 10 до 50% и более для 22,4% библиотек, то в 2013 г. — уже для 31,9% библиотек (диаграмма 4). Однако при этом доля

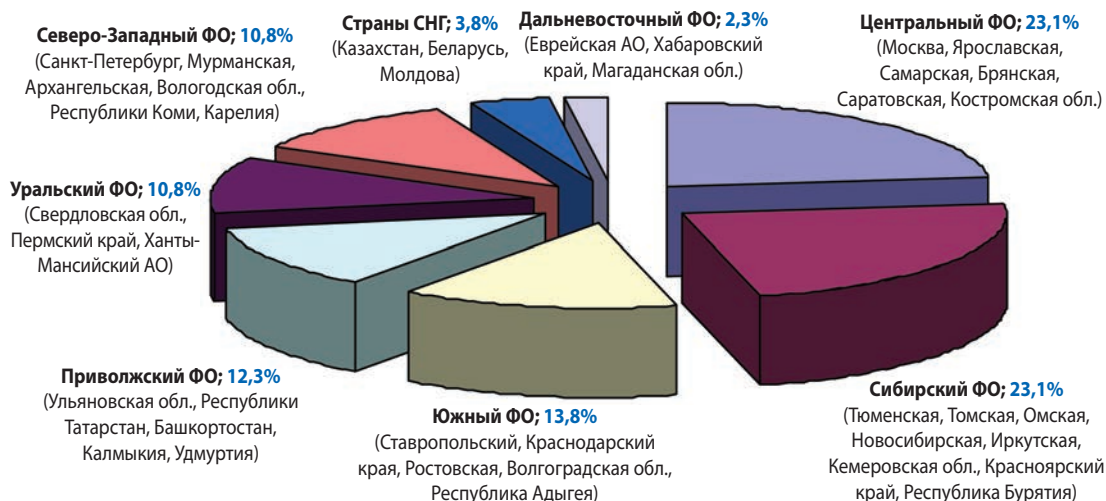


Диаграмма 1. География респондентов

библиотек, в структуре фондов которых электронные ресурсы занимают до 5%, остаётся значительной — на уровне 2012 г. (48,2%). Их число составили, в основном, публичные и научные библиотеки, свыше 70% которых имеют до 5% электронных ресурсов в составе фондов. Что касается вузовских библиотек, то более четверти респондентов в этом сегменте заполнили фонды электронными ресурсами на 20–50% и более, более трети — на 5–20% (табл. 1).

Что касается отечественных электронных ресурсов, то их распределение в составе фондов как книг, так и периодики неравномерно (табл. 2).

Как показал анализ, в 2013 г. библиотеки стали выделять больше средств на электронные ресурсы (диаграмма 5): если в 2012 г. до 500 тыс. рублей в год тратили более 55% респондентов, то в 2013 г. — только 44%. Доля библиотек, выделяющих на электронные ресурсы от 500 тыс. до 3 млн рублей составила 50%, что на 7% больше, чем в 2012 г., кроме того, на 2,3% выросла доля тех, кто затрачивает на э-ресурсы более 3 млн рублей. Рост обеспечили, в основном, вузовские библиотеки: в этом сегменте доля респондентов, расходы которых составили свыше 500 тыс. рублей, составляет 62,1%.

Анализ табл. 3 показывает, что респонденты в основном (63,7%) продолжают оставлять принятие решения о покупке печатной версии книги, если она уже приобретена в электронном варианте, за соответствующей кафедрой или отделом. Естественным образом это наиболее характерно для вузовских библиотек. 47% научных и 33,3% публичных библиотек не считают нужным покупать в этом случае бумажные книги, а 41% и 44% соответственно покупают их в обязательном порядке.

Из анализа следует, что с различными агрегаторами электронных ресурсов в 2013 г. сотрудничали 95% респондентов — на 7% больше, чем в 2012 г. Охват электронными ресурсами вузовских библиотек — почти полный — 99%, научных библиотек — 95%, публичных — 69,2%. Эти показатели выросли по сравнению с 2012 г. на 3–5%.

Сотрудничество респондентов с отечественными агрегаторами в 2013 г. иллюстрирует диаграмма 6. Обращает внимание смена лидеров: издательство «Лань» и «Университетская библиотека онлайн» поменялись местами, а на третью позицию, которую в 2012 г. занимал «Книга-Фонд» с 24%, вышла ЭБС издательства «Инфра-М» Znanium.com.

32% респондентов отметили ещё ряд ресурсов, с которыми они сотрудничают (в том числе правовые и статистические базы данных): Book.ru, «Полпред», «ЛитРес», ЭБД РГБ, «Авторефераты РНБ», «Интегрум», ИВИС, eLibrary, EBSCO, Science, SAGE, Cambridge, Annual Review, «Биб-

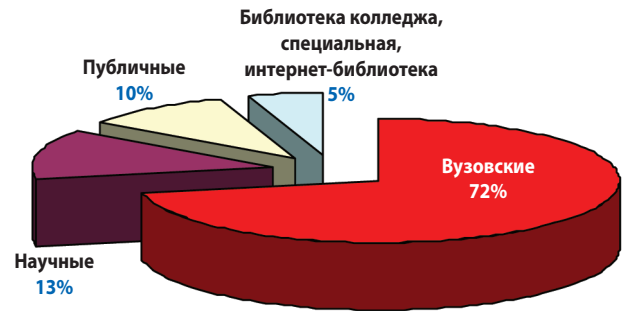


Диаграмма 2. Распределение библиотек по типам

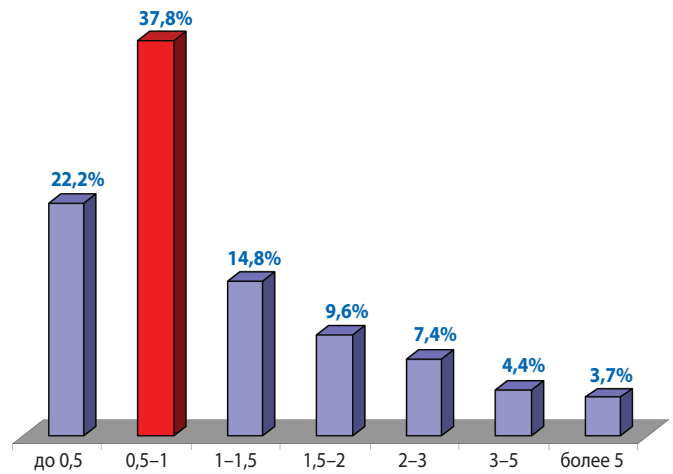


Диаграмма 3. Объёмы фондов библиотек – участниц исследования, млн экз.

Таблица 1

**ДОЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ
В ОБЩЕМ ОБЪЁМЕ ФОНДОВ РЕСПОНДЕНТОВ**

Доля э-ресурсов в общем объёме фондов, %	Тип библиотек		
	Вузовские	Научные	Публичные
до 5	39,6%	70,0%	71,4%
5–10	21,8%	15,0%	14,3%
10–20	12,9%	5,0%	
20–30	11,9%		7,1%
30–50	7,9%	5,0%	7,1%
свыше 50	5,9%	5,0%	
Итого	100,0%	100,0%	100,0%

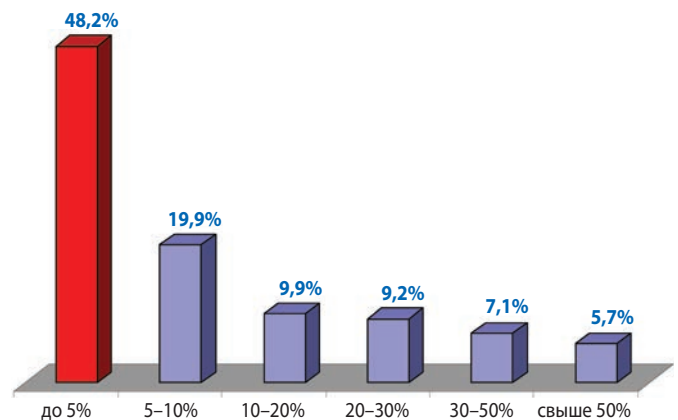


Диаграмма 4. Доля электронных ресурсов в общем объёме фондов библиотек

лиоРоссика», «КонсультантПлюс», «Гарант», «Статистика России», «Иркутскстат» и др.

Анализ позволяет утверждать, что факторы, влияющие на выбор той или иной ЭБС респондентами (диаграмма 7), остаются прежними. Это, в первую очередь, ценовой и ассортиментный критерии, наличие грифованного контента. Роль рекомендаций преподавателей по сравнению с 2012 г. даже снизилась — с 54 до 45%.

Как показал анализ, довольно существенно изменилась картина подходов к формированию ЭБС (диаграмма 8). На 17,6% по сравнению с 2012 г. выросло число респондентов, формирующих сводные ресурсы из нескольких ЭБС. Вместе с тем на 12,9% увеличилось количество библиотек, использующих формальный подход и покупающих одну ЭБС, закрывающую все требования Рособрназдора — очевидно, это связано с включением в выборку исследования новых респондентов, начавших осваивать электронные ресурсы в этом году. Незначительно — на 3,9% (составив 16,9%) — выросла доля респондентов, создающих собственные ЭБС и осуществляющих точечный подбор дополнительного контента, хотя именно эта технология признаётся некоторыми экспертами наиболее эффективной и позволяющей исключить дублирование контента.

Исследуя предпочтения по доступу к контенту, можно отметить, что более половины респондентов предпочитают такую форму закупки контента, как коллективная подписка на определенный срок, 25,2% желали бы комплектовать фонды по выбору пользователей. Покупка изданий в отдельных файлах, несмотря на серьёзные споры по этому вопросу на профильных конференциях, привлекает только около 10% респондентов (диаграмма 9).

Из анализа табл. 4 следует, что в 2013 г. подавляющее большинство респондентов (80,3%) от-

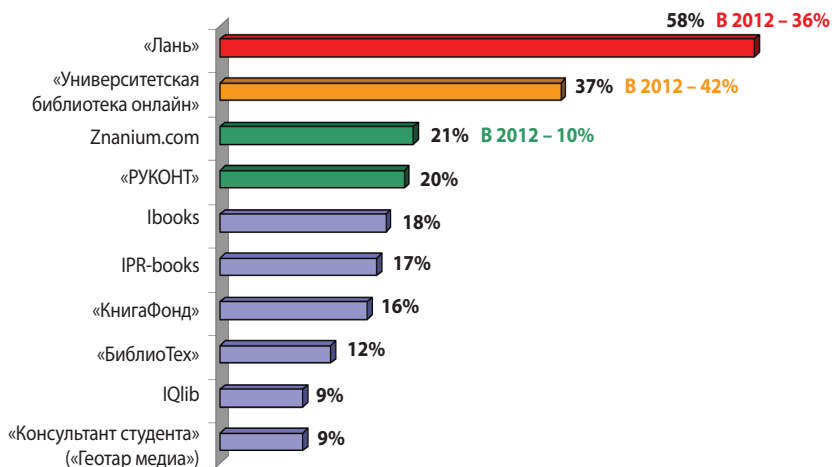


Диаграмма 6. Сотрудничество с агрегаторами

Таблица 2

ДОЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В СОСТАВЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК

Доля отечественных ресурсов, %	В книжном фонде	В фонде периодики
До 10	29%	31%
10–20	11%	10%
20–30	3%	8%
30–40	4%	5%
Более 50	53%	45%

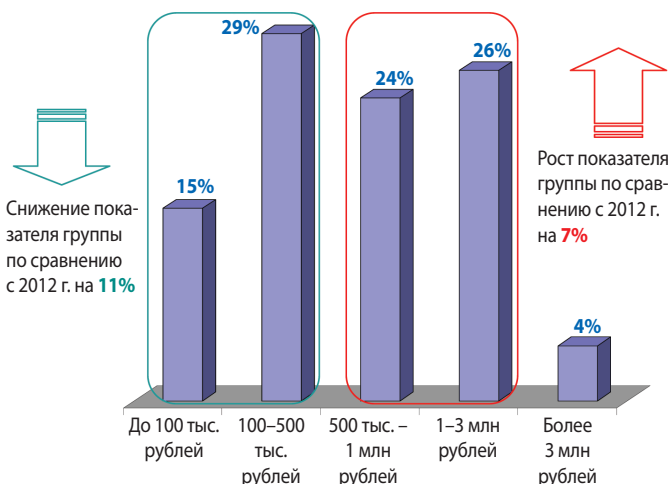


Диаграмма 5. Затраты библиотек на отечественные электронные ресурсы

Таблица 3

ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ЛИ ПОКУПКА КНИГИ В ПЕЧАТНОМ ВАРИАНТЕ, ЕСЛИ ОНА УЖЕ КУПЛЕНА В СОСТАВЕ ЭБС ИЛИ ОТДЕЛЬНЫМ ФАЙЛОМ?

	В целом	Тип библиотек		
		Вузовские	Научные	Публичные
Да, обязательно	21%	15,3%	41,2%	44,4%
Нет	15,3%	8,2%	41,1%	33,3%
По запросу	63,7%	76,5%	11,7%	22,3%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

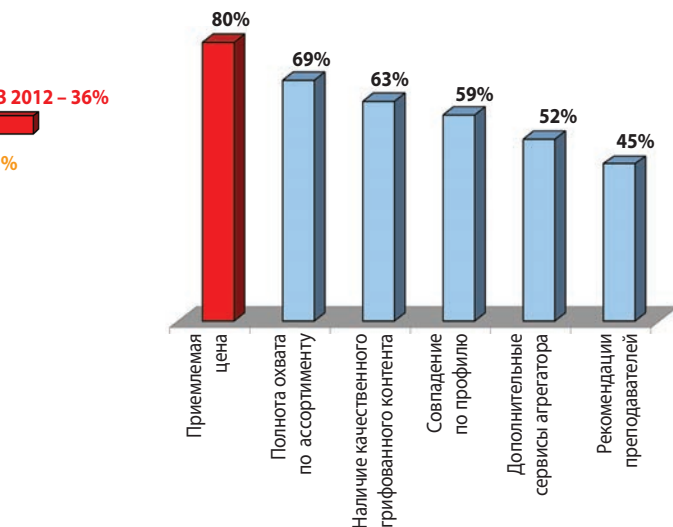


Диаграмма 7. Факторы, влияющие на выбор ЭБС

дают предпочтение ресурсам, имеющим доступ из любой точки, где есть Интернет: показатель серьёзно вырос по сравнению с 2012 г. (56,9%). Исходя из требований Рособнадзора, логично, что такой сервис обеспечивают 93,9% вузовских библиотек (в 2012 г. — 77,2%). 66,7% научных и 50% публичных библиотек остаются приверженцами модели, при которой доступ предоставляется только в их помещениях.

Что касается устройств, с которых пользователи могут получать доступ к ресурсам ЭБС (табл. 5), то 60% библиотек обеспечивают его для персональных портативных устройств: ноутбуков, нетбуков, планшетов и вообще любых типов устройств. Среди вузовских библиотек эта доля достигает 70%, а 77,8% научных и 54,5% публичных библиотек склоняются к модели предоставления доступа на стационарные ПК.

Некоторые технические нюансы обеспечения доступа к ЭБС в библиотеках иллюстрируют диаграммы 10 и 11.

Несколько поменялся портрет потребителя ЭБС. Как показывает анализ диаграммы 12, хотя в 2013 г. наиболее активными пользователями ЭБС остаются студенты, на второе место в рейтинге вышли преподаватели — их доля составила 47% в отличие от 26% в 2012 г. Аспиранты сместились в рейтинге на третью позицию: возможной причиной этого можно считать недостаточное присутствие в ассортименте ЭБС научного контента.

По сравнению с данными 2012 г., на 20% возросло число респондентов, проводящих с целью привлечения внимания к сервисам ЭБС обучающие мероприятия.

За исследуемый период картина оценки востребованности ЭБС существенным образом поменялась, демонстрируя тенденцию на повышение. Если в 2012 г. её оценивали как низкую 67,4% респондентов, то в 2013 г. — уже 38,4% (табл. 7). При этом в вузовских библиотеках снижение этого показателя ещё более существенное — с 74,2% до 38,8%, в публичных — с 83,3% до 37,5%. В целом более половины респондентов оценивают востребованность ЭБС как среднюю.

При этом основными факторами, затрудняющими развитие электронных ресурсов, по мнению респондентов, продолжают оставаться (с небольшим изменением структуры долей по сравнению с 2012 г.) отсутствие адекватных бюджетов, отсутствие мотивации использовать электронные ресурсы, несовершенство законодательства по авторскому праву (диаграмма 13).

Впервые в этом году в рамках мониторинга респондентам было предложено оценить по пятибалльной шкале степень удовлетворённости работой с тремя основными для каждой библиотеки ЭБС. В ходе анализа были выведены средние

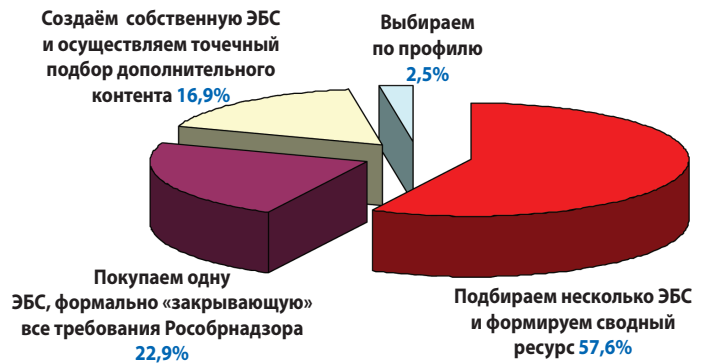


Диаграмма 8. Подходы к формированию ЭБС

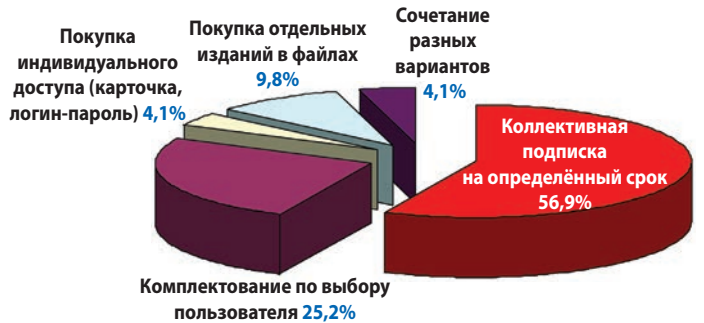


Диаграмма 9. Предпочтения по доступу к контенту

Таблица 4

ВОЗМОЖНОСТИ ДОСТУПА К РЕСУРСАМ ЭБС ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

Возможности доступа	В целом	Тип библиотек		
		Вузовские	Научные	Публичные
Из любой точки, где есть Интернет, в любое время, возможен с мобильных устройств	80,3%	93,9%	27,8%	40,0%
Только в помещении библиотеки	14,2%	1,0%	66,7%	50,0%
Только в кампусе (на территории организации)	3,9%	5,1%		
Разные варианты для разных ресурсов	1,6%		5,6%	10,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 5

ТИПЫ УСТРОЙСТВ, С КОТОРЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛИ МОГУТ ПОЛУЧАТЬ ДОСТУП К ЭБС

Типы устройств	В целом	Тип библиотек		
		Вузовские	Научные	Публичные
Стационарные ПК	40,0%	30,8%	77,8%	54,5%
Любые типы устройств	34,2%	37,4%	16,7%	36,4%
Ноутбуки, нетбуки	24,2%	29,7%	5,6%	9,1%
Планшеты	1,7%	2,2%		
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

арифметические показатели оценок, представленные в табл. 6.

Анализ показал, что по полноте репертуара лидируют такие ЭБС, как «РУКОНТ» (3,8 балла), Znanium.com (3,7), «Лань», «Университетская библиотека онлайн» и Book.ru (по 3,6). На нижних строчках рейтинга оказались «БиблиоТех» (2,6), «ЛитРес», IPR-books, IQlib (по 3,0).

По цене наиболее устраивают респондентов такие электронные ресурсы, как Book.ru (4,4) IQlib (4,2), «РУКОНТ» (4,0), «БиблиоРоссика» (4,0), наименее – «КнигаФонд» (3,1), «ЛитРес» (3,0), «БиблиоТех» (2,8), «Консультант студента» (2,3).

Что касается обслуживания и поддержки читателей, то в этом отношении, по мнению респондентов, наиболее продвинутыми являются «РУКОНТ» (4,4), IBooks (4,3), «КнигаФонд» (4,2), «Лань» (4,2), «Консультант студента» (4,2), Znanium.com (4,0), «ЛитРес» (4,0), наименее отвечает потребностям библиотек «БиблиоТех» (2,9).

Наконец, в плане удобства сервисов рейтинг возглавили Znanium.com (4,3), «Лань» (4,3), iBooks (4,3), «РУКОНТ» (4,2), «Консультант студента» (4,0), на последнем месте – «БиблиоТех» (2,6).

Комплексный анализ результатов исследования позволил сделать следующие выводы.

Доля электронных ресурсов в общем объёме фондов библиотек постепенно возрастает, этот рост естественным образом обеспечивают вузовские библиотеки, которые стремятся соответствовать требованиям Рособнадзора к обеспеченности студентов электронными ресурсами. Логичным следствием этого роста явилось повышение затрат на закупку электронных ресурсов. При этом остаётся довольно много библиотек, в составе фондов которых доля электронных ресурсов пока невелика.

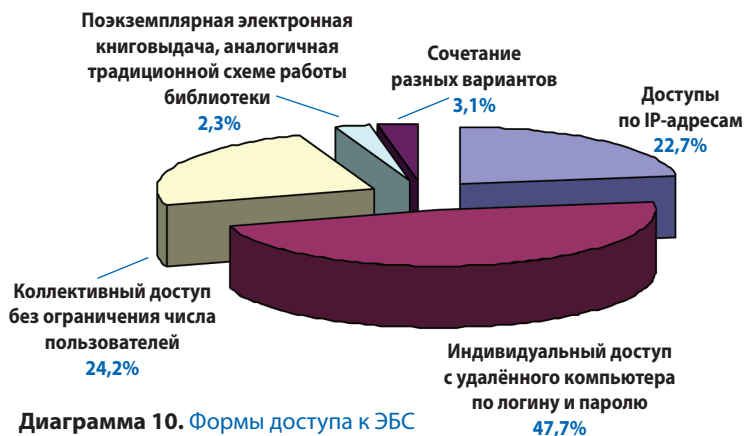


Диаграмма 10. Формы доступа к ЭБС

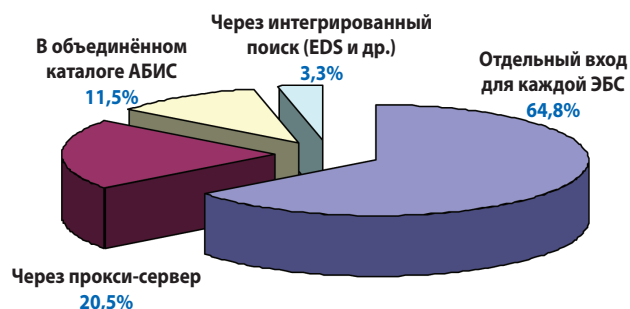


Диаграмма 11. Доступ при консолидации внутренних и внешних ресурсов ЭБС

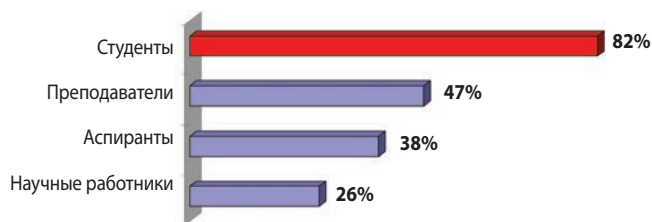


Диаграмма 12. Активность использования ЭБС различными группами потребителей

Таблица 6

ОЦЕНКА РЕСПОНДЕНТАМИ ЭБС ПО РАЗЛИЧНЫМ КРИТЕРИЯМ (СРЕДНИЕ ПОКАЗАТЕЛИ, 1 – НИЗШИЙ БАЛЛ, 5 – ВЫСШИЙ БАЛЛ)

ЭБС	Полнота репертуара по дисциплинам, качество контента	Цена	Обслуживание и поддержка читателей	Удобство сервисов (поиск, интеграция, доступ к контенту)
Book.ru	3,6	4,4	4,0	3,5
IBooks	3,3	3,3	4,3	4,3
IPR-books	3,0	3,7	3,8	3,8
IQlib	3,0	4,2	3,6	3,7
Znanium.com	3,7	3,7	4,0	4,3
«БиблиоРоссика»	3,5	4,0	3,5	4,0
«БиблиоТех»	2,6	2,8	2,9	2,6
«КнигаФонд»	3,1	3,1	4,2	3,9
«Консультант студента»	3,3	2,3	4,2	4,0
«Лань»	3,6	3,7	4,2	4,3
«ЛитРес»	3,0	3,0	4,0	4,0
«РУКОНТ»	3,8	4,0	4,4	4,2
«Университетская библиотека онлайн»	3,6	3,4	3,9	3,7

ОЦЕНКА ВОСТРЕБОВАННОСТИ ЭБС В БИБЛИОТЕКАХ

Оценка востребованности ЭБС в библиотеках	В целом	Тип библиотек		
		Вузовские	Научные	Публичные
Низкая	38,4%	38,8%	27,3%	37,5%
Средняя	51,5%	55,6%	63,6%	53,1%
Высокая	10,1%	5,6%	9,1%	9,4%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

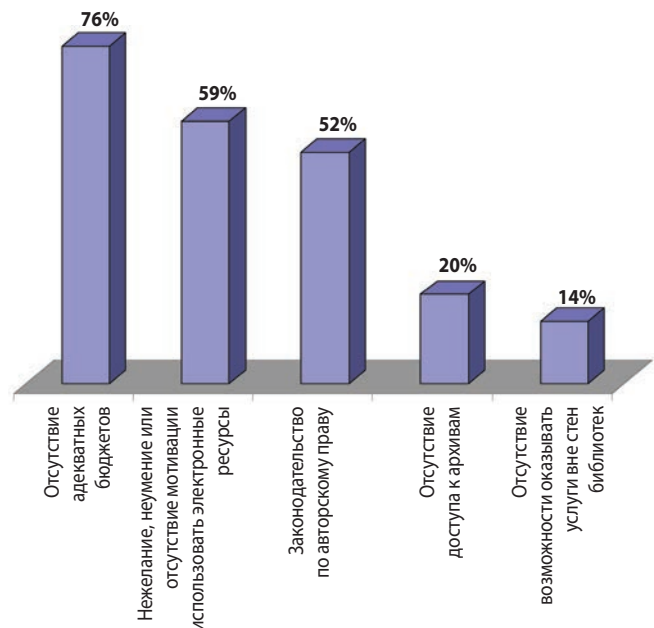


Диаграмма 13. Факторы, мешающие более активному развитию электронных ресурсов

В 2013 г. наблюдался практически полный охват вузовских библиотек коммерческими агрегаторами электронных ресурсов. Расширилось сотрудничество с электронными ресурсами и в сегменте научных и публичных библиотек. В целом, по сравнению с 2012 г., на рынке произошла смена лидера по предпочтениям опрашиваемых респондентов: на первое место вышла ЭБС издательства «Лань», оставив за собой «Университетскую библиотеку онлайн», лидера 2012 г. На третьей позиции — ЭБС Znanium.com (в 2012 г. — на 10-й позиции рейтинга).

Несмотря на то, что при выборе ЭБС подавляющее большинство респондентов (80%) обращают внимание, прежде всего, на стоимость контента или доступа к нему, анализ оценок респондентами ЭБС позволяет говорить о том, что лидирующие позиции трём агрегаторам обеспечило сочетание таких факторов, как полнота репертуара (69% в рейтинге факторов); качественный состав ресурсов (63%), обслуживание и поддержка читателей, удобство пользовательских сервисов («дополнительные сервисы агрегатора» в рейтинге факторов — 52%). Таким образом, не просто цена или полнота коллекций, а целый комплекс взаимодополняющих факторов влияет на решение о сотрудничестве с агрегатором.

К сожалению, несмотря на возросшую почти в два раза по сравнению с 2012 г. активность преподавателей как пользователей ЭБС, их рекомендации по выбору ресурсов пока учитываются слабо.

Довольно существенно изменилась картина подходов к формированию ЭБС: на 17,6% по сравнению с 2012 г. увеличилось число респондентов, формирующих сводные ресурсы из нескольких ЭБС, при этом доля респондентов, создающих собственные ЭБС и осуществляющих точечный подбор дополнительного контента, выросла незначительно.

Серьёзные сдвиги за прошедший год произошли в отношении организации доступа к контенту: почти на 25% увеличилось количество библиотек, предоставляющих пользователям онлайн-доступ из любой точки, где есть Интернет. При этом в соответствии с современными трендами 60% респондентов предоставляют доступ для любых типов устройств, включая мобильные. В то же время вопрос интеграции ресурсов полностью не решён: около $\frac{2}{3}$ респондентов практикуют отдельный вход для каждой ЭБС, а это означает разные модели организации каталогов, разные системы поиска, что затрудняет пользование электронными ресурсами в рамках библиотеки.

Обращает внимание изменение степени востребованности ЭБС пользователями: в текущем году более половины респондентов оценили её как среднюю, в то время как в 2012 г. такое мнение высказали только 28% участников исследования. Серьёзно сократилось количество респондентов,

оценивающих востребованность ЭБС как низкую — почти на 30%.

Основными факторами, затрудняющими развитие электронных ресурсов в образовании, продолжают оставаться, по мнению большинства респондентов, отсутствие адекватных бюджетов, мотивации использовать электронные ресурсы, несовершенство законодательства по авторскому праву.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что в дальнейшем с ростом использования электронных ресурсов в библиотеках, а главное, потребностей в этих ресурсах, конкуренция между агрегаторами будет обостряться, и главную роль наряду со стоимостью контента или лёгкостью доступа к нему будет играть качественный состав коллекций, включающих и современные научные материалы, и оригинальные авторские методики, и классические учебники. Безусловно, агрегаторам необходимо проводить анализ рынка, спроса потребителей и развивать сервисы, обеспечивающие точечный подход к формированию фондов библиотек. Конечно, это станет возможным лишь в случае наличия компетентного экспертного сообщества, в которое могут входить ведущие преподаватели вузов. ■