



## Снег выпал – ЛВСОМ открылся

ОКОНЧАНИЕ.  
Начало в предыдущем номере

В рамках конференции состоялись семинар и дискуссионный круглый стол «Правовые аспекты деятельности библиотек и других учреждений культуры в современном обществе».



**Ивлиев Г.П.**  
Председатель  
Комитета  
по культуре  
Госдумы РФ

С докладом «Изменения в законодательстве РФ для библиотек: что сделано и что предстоит сделать» выступил Председатель Комитета по культуре Госдумы РФ Григорий Петрович Ивлиев. Он сосредоточил свое внимание в основном на тех последствиях, которые вызваны введением в действие IV части Гражданского кодекса РФ, и в целом назвал ситуацию очень сложной. Причин тому множество, и одна из них, безусловно, связана с недостатками в законодательном регулировании деятельности библиотек. Есть и еще одна, очень важная, — это недостаточно активная позиция библиотечного сообщества в отстаивании своих позиций. Наглядный пример — это ситуация с предложением о разрешении трем национальным библиотекам делать один экземпляр литературы в электронной форме только для внутреннего использования. Это предложение не прошло, потому что поднялась волна возражений от тех авторов, чьи

произведения вообще не востребованы в этих конкретных библиотеках. Например, авторы детективов, художественных произведений так называемой развлекательной литературы. Но предложение касалось литературы совсем другого плана и содержания. И тем не менее библиотечному сообществу и тем, кто за него отвечает, не удалось убедить общество и законодательные органы в правильности предлагаемой позиции, в том, что изготовление единственного электронного экземпляра в образовательных и научных целях не ущемляет права автора. Тот конфликт, который пытаются создать между авторским сообществом и библиотечным, происходит главным образом от непонимания преобразований, необходимых для нормального развития библиотек.

Г.П. Ивлиев подчеркнул, что принципиальным вопросом остается бюджет, его реализация во всех программах, связанных с библиотеками. «К сожалению, перед чтением этот бюджет критиковали за ограничение финансирования как раз по статьям, которые имеют принципиальное значение для комплектования библиотечного фонда, реконструкции и строительства библиотек в регионах. И здесь много замечаний было адресовано самим библиотекам. Например, то обстоятельство, что в 2008 году больше половины субъектов Российской Федерации не использовали федеральных дотаций на приобретение книг. Вопрос — почему? Нелегко было добиться, чтобы оставшиеся средства этого года перешли на 2009 год и в 2009 году было достаточно средств на комплектование

библиотек из федерального бюджета. Если в какие-то регионы деньги не дошли, то об этом необходимо сообщать в Министерство культуры и Комитет по культуре, чтобы вовремя были приняты необходимые меры».

В следующем году на комплектование фондов будут выделены 300 миллионов рублей. Кроме того, после встречи В.В. Путина с писателями было принято решение о поддержке толстых литературных журналов, и 50 миллионов рублей пойдут на подписку библиотеками именно этой периодики. Несмотря на то что Комитет отстаивает и всегда будет отстаивать выделение из государственного федерального бюджета средств на содержание библиотек, в его планы входит и поиск иных возможностей привлечения дополнительных средств.

Далее выступил генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России Яков Леонидович Шрайберг с докладом «Что нам нужно от законодателей?». Прежде всего, он отметил, что библиотеки переходят в новую организационно-правовую форму: «...но если театры и музеи, помимо своей основной деятельности подрабатывают, продавая билеты, то библиотеки не могут зарабатывать на своей основной деятельности. Так как же в этой ситуации можно устанавливать одинаковые правила игры для учреждений, которые имеют разные способы пополнения своего бюджета? Как быть библиотекам, когда они не имеют тех возможностей, которые есть у музеев, театров и т.д., а требования и к тем, и к другим одинаковые?» В качестве примера он привел Свердловскую областную универсальную научную библиотеку, в которой половина сотрудников находится в бессрочном неоплачиваемом отпуске. «Не получится одинаковых правил игры для театра и библиотеки, так как для них действуют разные законы. И это надо обсуждать и решать в органах власти. И ещё интересный момент — в регионе подняли зарплату работникам бюджетных учреждений на 15%, но это означает, что библиотечные работники опять проиграли, потому что театральным работникам доплачивают за продажу билетов, а у библиотек возможность оказывать дополнительные услуги забирают, и никаких доплат нет. А про вузовские библиотеки вообще говорить не приходится». Вместе с тем, Я.Л. Шрайберг отметил то обстоятельство, что библиотечные работники хорошо понимают свои проблемы, но часто не могут их сформулировать так, чтобы они стали понятны и власти.

Исполняющий обязанности заведующего информационно-технологическим отделом Научного центра «Библиогород» Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова Юрий Александрович Гриханов задал вопрос: «Почему же Государственная Дума так легко отказалась от борьбы за библиотеки и поддержала письмо писателей, произведениям которых оцифровка не нанесла бы никакого материального вреда? Дело касается оцифровки в трех библиотеках национального масштаба, причем оцифровки научно-значимой литературы. Если сравнить цифры, то видно, что печатная продукция в электронной среде составляет всего 0,003%, это означает, что почти 100% её занимают музыкальные продукты, фильмы и прочая развлекательная, мультимедийная продукция». Юрий Александрович высказал своё мнение: писатели в данной ситуации лоббировали интересы издательских и книготорговых групп. По мнению выступающего, такая позиция Госдумы объясняется еще и тем, что сами законодатели не слишком уверены в том, что Президентская библиотека в Санкт-Петербурге получила статус национальной. По мнению Ю.А. Гриханова, это был недостаточно продуманный шаг.

Серьёзной проблемой остаётся не столько IV часть Гражданского кодекса, сколько ФЗ №94. На одном из круглых столов, где собрались ученые Академии наук России, этот Федеральный закон назван «кодексом смерти», как когда-то выразился в «Литературной газете» Марк Захаров. А ведь «кодексом смерти» его считают и театры, и библиотекари, и информационные работники, и учёные. Но почему-то по-прежнему он действует. А дело-то только в том, чтобы исключить издательскую продукцию из списка одноименных товаров, а если и оставить, то с припиской, что издательская продукция может находиться в числе других товаров одного наименования, но «за исключением единичного» или в рамках одного тиража. Сейчас правильность такой позиции показала ситуация с подпиской, когда 23 региона остались без подписки на периодику — ни газет, ни журналов в этом году не получит огромное количество читателей.

Выступивший директор Государственной публичной исторической библиотеки Михаил Дмитриевич Афанасьев предложил сделать акцент на двух вещах: на сравнении новых законов, которые создали проблемы нашим библиотекам и на контроле за их исполнением. В первую очередь, это



**Шрайберг Я.Л.**

Генеральный директор ГПНТБ России



**Гриханов Ю.А.**

и.о. заведующего информационно-технологическим отделом Научного центра «Библиогород» ЦУНБ им. Н.А. Некрасова



**Афанасьев М.Д.**

директор  
Государственной  
публичной  
исторической  
библиотеки

касается Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности». В документе сказано, что если суд принимает решение в признании того или иного документа экстремистским, то на сайте Министерства юстиции вывешивается список этих материалов, и закон предусматривает их конфискацию. Что происходит дальше? Проверяющие, в данном случае, прокуратура, приходят в библиотеки и выясняют, есть ли экстремистская литература и что с ней делают. Были случаи, когда сельским библиотекам предъявляли претензии, почему они при комплектовании не отслеживают по списку Минюста поступление экстремистской литературы в фонд. Необходимо разработать и предоставить библиотекам четкие правила и инструкции, как действовать в этой ситуации согласно введённому закону.

Сейчас нет института, имеющего полномочия дать библиотекам подобные правила и инструкции, которые они могли бы предъявить прокуратуре. «Мы провели круглый стол, пригласили представителей Прокуратуры, Минюста, Министерства культуры, библиотек, пострадавших от этого закона. Представители юридических служб сказали, что выработать такие инструкции должны те, кто отвечает за библиотеки. НО! Министерство культуры не имеет полномочий составлять инструкции для региональных и муниципальных библиотек. В его ведении находятся 8 федеральных библиотек, а остальные — выживайте, как хотите. В этой ситуации я выступаю лоббистом Министерства культуры: если оно само не может, так, может быть, внести изменение в Положение о Министерстве, установить его полномочия по отношению к сети? Минкультуры готово принять инструкции по работе с экстремистской литературой, но только применительно к федеральным библиотекам. А как быть остальным? Вопрос открыт». Вот еще одна очень важная тенденция: сегодня у нас громадное количество контролирующих органов — начиная с Россохранкультуры и заканчивая прокуратурой. Библиотека оказывается очень удобным местом для поиска экстремистов, тех, кто занимается контрафактом. Где, как не здесь, можно все проверить и отчитаться. Мы видим, что апробация любого закона начинается с проверок в библиотеках. Необходимы поправки в наш отраслевой закон, где идет речь о книжных памятниках. В ближайшее время будут проверки библиотек, а именно того, как они работают по этому закону. У про-

мадного количества библиотек, имеющих книжные памятники и желающих их зарегистрировать, возникнут новые проблемы. Может появиться следующая тенденция: если раньше библиотека гордилась наличием в фондах редких книг, то сейчас она будет заинтересована в их сокрытии, так как нет ни одного инструктивного материала на федеральном и на региональном уровнях, регламентирующего порядок их регистрации, порядок финансирования новых видов работ.

Владимир Руфинович Фирсов, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки, вернувшись к теме экстремистских изданий, подчеркнул, что должна быть ясность, поскольку речь не идет об их изъятии из фондов, так как в соответствии с законом запрещено только их массовое распространение. Это означает то, что они находятся в фондах, они выдаются. Необходимо только принять решение, как они выдаются — или на основании письменного ходатайства организации, или на основании письменного декларирования целей использования литературы. Вместе с тем, исключение должно быть сделано для библиотек, комплектуемых по системе обязательного экземпляра именно в силу того, что он подлежит вечному хранению. Должна быть внесена соответствующая поправка о том, что контрафактные экземпляры остаются в фонде национальных библиотек и не подлежат изъятию, поскольку представляют собой социокультурные произведения, которые в дальнейшем будут изучаться. По поводу IV части Гражданского кодекса Владимир Руфинович отметил, что ситуация схожа с перетягиванием каната — по одну сторону люди, воодушевленные идеей всеобщей доступности информации, по другую — воодушевленные идеей получения гонораров.

Стоит упомянуть о том, что РБА выдвинула свои предложения в комиссию по совершенствованию гражданского законодательства, действующую при Президенте Российской Федерации, которая готовит концепцию улучшения IV части. Во-первых, относительно права оцифровки библиотеками материалов, представляющих научное значение, для последующего хранения и выдачи в стенах библиотек. И это право должно быть дано всем библиотекам, которые ответственны за создание и сохранение наиболее полного репертуара на своей территории, то есть в центральных библиотеках субъектов Федерации и в национальных библиотеках. Таковых сейчас 85 — тех, которые будут оцифровывать и представлять оцифрованные матери-



**Фирсов В.Р.**

заместитель  
генерального  
директор РНБ

лы в своих стенах. Следующая поправка — относительно прав слепых на изучение материалов в оцифрованной форме. Такая поправка уже вносилась, однако была отклонена на основании рецензии из Института частного права, аргументом в которой была выдвинута мысль, что данная поправка нанесет вред правам авторов. Все мы понимаем, что это не так. РБА предлагает: во-первых, специализированным библиотекам для слепых дать право переводить материалы в иную форму и в другие альтернативные форматы, в том числе в цифровой форме, во-вторых, выдавать литературу в цифровой форме на дом. Сейчас в стране 72 библиотеки для слепых, существенно экономического ущерба авторам это не нанесет. Третья поправка касается специального дополнения о порядке изъятия контрафактного экземпляра, она распространяется и на библиотеки, получающие обязательный экземпляр. Таким образом, библиотечное сообщество проявляет пассивность и уступает перед авторами: «Сама статья 18 — это памятник парадоксальности нашего бытия».

С 1 января 2010 года вводится в действие закон об обеспечении доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления (об этом упомянул Президент в своем послании); в нем есть принципиально важные статьи, в частности, 6 и 10. В соответствии с ними библиотеки обеспечивают информирование местных граждан о деятельности и соответствующей роли государственных органов. В том числе, путем предоставления информации в электронной форме через Интернет, библиотеки в нем также зафиксированы. И этот закон при прямом использовании дает право местным библиотекам ставить вопрос об обеспечении соответствующей техникой и подключении к сети для предоставления информации о деятельности муниципальных органов соответствующего уровня.

К дискуссии подключились остальные участники — издатели, представители библиотек. Проблем, непонимания трактовки законов накопилось много, и уже давно понятно, что решать их надо не на круглых столах и инициативных дискуссиях, а в комитетах Государственной Думы, причем с привлечением руководителей самого высокого звена. Осталось только определиться: кому и где?

А может последовать за издателями толстых журналов? ■

## Поздравляем коллегу!



21 октября 2009 г. на заседании Президиума ВАК Республики Беларусь утверждено решение Специализированного совета Белорусского государственного университета культуры и искусств по защите диссертаций К 09.03.01 от 29 апреля о присуждении Ирине Борисовне Стрелковой учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» по итогам защиты диссертации «Формирование кадровых ресурсов вузовских библиотек Республики Беларусь».

Защита подвела итог многолетнего исследования, охватившего 56 вузовских библиотек Беларуси. Российскому читателю хорошо известны статьи И.Б. Стрелковой, её выступления на Международной конференции «КРЫМ», научно-практическое пособие «Формирование кадровых ресурсов библиотек в новой информационной среде» (Минск: Новое знание, 2008. — 230 с.). По теме опубликовано 33 работы (объёмом 26,7 а. л.).

Аналогичного исследования по вузовским библиотекам России не проводилось. Много в исследовании И.Б. Стрелковой носит для нас методологический характер. В диссертации (как и в опубликованном пособии) хорошо показана «кухня» исследования, помещены тексты анкет, рассказано о методах обработки данных, интерпретации огромного собранного материала. В приложении представлены разработанные автором на основе результатов профессиографического исследования профессиограммы руководителей (директора, его заместителей и заведующих структурными подразделениями) и специалистов, которые могут служить основой актуализации нормативных документов и пересмотра квалификационных характеристик сотрудников вузовских библиотек.

Ирина Борисовна Стрелкова — один из организаторов Белорусской библиотечной ассоциации, возглавляет Комитет по библиотечным кадрам и непрерывному образованию. ■